



VERBALE PER L’AFFIDAMENTO, MEDIANTE PROCEDURA APERTA, – AI SENSI DELL’ART. 60 DEL D. LGS. N. 50/2016 DEI LAVORI DI REALIZZAZIONE DI NUOVA PAVIMENTAZIONE ALL’INTERNO DEL PADIGLIONE LATO NORD PRESSO IL COMPLESSO IMMOBILIARE GIÀ PROPRIETÀ "TUBIMAR ANCONA S.P.A." NEL PORTO DI ANCONA” CODICE CUP: J37E16000950005 – CODICE CIG: 71914013D7

VERBALE VERIFICA CONGRUITÀ DELL’OFFERTA

L’anno 2018, addì 04 del mese di aprile, presso la Sede dell’Autorità di Sistema Portuale del Mare Adriatico Centrale, alle ore 15:40, ai fini della verifica sull’offerta anormalmente bassa si riunisce, unitamente al Responsabile Unico del Procedimento, Geom. Marco Brugiapaglia, la Commissione giudicatrice, nominata con Delibera n. 22 del 30/01/2018, composta dai Sigg.ri

- Presidente: Ing. Fulvia Dini;
- Commissario: Geom. Asundino Keszei;
- Commissario: Ing. Paolo Morosetti.

Funge da Segretario il dott. Luca Grisostomi, funzionario incaricato presso il Settore Gare, Appalti e Contratti – Personale dell’Autorità Portuale di Ancona.

Premesso che:

- a) nella seduta del 21/2/2018 si è proceduto all’apertura delle buste contenenti le offerte economiche presentate dai partecipanti ammessi alla gara in oggetto;
- b) che in quella sede si è dato conto che l’impresa prima classificata, risultata essere la Società Edilizia Tirrena s.p.a., con sede in La Spezia, Piazza Verdi n. 23 superava la soglia di anomalia determinata ai sensi dell’art. 97, comma 3, del D. Lgs. n. 50/2016, in quanto i punti relativi al prezzo e la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione risultano entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara (punteggio offerta tecnica conseguito da Società Edilizia Tirrena: 80,00 – punteggio offerta economica conseguito da Società Edilizia Tirrena: 17,437);
- c) con nota prot. n. 1055 del 28/02/2018 sono state richieste dal RUP, ai sensi dell’art. 97 comma 1 D. Lgs. 50/2016, le necessarie giustificazioni in ordine all’offerta formulata, così da poterne verificare la congruità, specificando, in proposito che l’analisi avrebbe dovuto avere ad oggetto quanto segue:

1) *L’analisi di tutti gli elementi costituenti l’offerta tecnica ed economica presentata ai fini dell’aggiudicazione del presente appalto, nonché di quelli presenti nel progetto esecutivo e necessari per dare eseguita ed ultimata l’opera in affidamento, con specificazione dei costi e degli oneri connessi all’utilizzo di tutti i materiali. (producendo i relativi preventivi di spesa), mezzi e attrezzature;*

2) *Analisi giustificativa dei costi riferiti alla manodopera così come previsti ai sensi dell’art. 95, comma 10, del D. Lgs. n. 50/2016 ed indicati in sede di offerta, avendo particolare riguardo alla indicazione della loro incidenza nelle fasi realizzative dell’intervento, così come previste nel cronoprogramma allegato all’offerta tecnica;*



- 3) *Sempre ai fini della verifica del Costo della manodopera, così come previsto dall'art. 95, comma 10 ultimo cpv., del D. Lgs. n. 50/2016: indicazione del numero complessivo di addetti che si intende utilizzare per il presente appalto, con specifica indicazione delle qualifiche del personale in questione e dei costi riferibili a ciascuna unità di personale per l'intera durata dell'appalto;*
- 4) *Indicazione enti previdenziali e assicurativi e delle relative percentuali di contribuzione, ivi compresi gli enti bilaterali;*
- 5) *Indicazione del C.C.N.L. applicato a tutto il personale dipendente che dovrà procedere all'esecuzione del lavoro di cui trattasi con indicazione di contratti collettivi integrativi applicati al proprio personale dipendente e quantificazione dei relativi oneri discendenti.*
- 6) *Analisi giustificativa dei costi interni aziendali per la sicurezza, così come previsti ai sensi dell'art. 95, comma 10, del D. Lgs. n. 50/2016 ed indicati in sede di offerta, avendo particolare riferimento ai lavori da assumere, descrivendo nello specifico il contenuto, la natura ed entità dei costi in questione.*
- 7) *Costi generali riferibili alla gestione della commessa;*
- 8) *Quantificazione dell'utile d'impresa preventivato.*

Tanto premesso

La Commissione, integrata dal R.U.P Geom. Marco Brugiapaglia, accerta che la documentazione giustificativa è stata acquisita al protocollo della Stazione appaltante in data 15/03/2018 con n. 2499 e, quindi, entro il termine stabilito nella lettera di richiesta giustificazioni sopracitata.

Prima di iniziare la valutazione dei chiarimenti dell'offerta la Commissione riprende visione dell'offerta tecnica ed economica presentata dal concorrente in sede di gara, dando atto che il concorrente si è impegnato ad eseguire i lavori in questione, nelle modalità previste dal relativo progetto esecutivo e dall'offerta tecnica proposta, con un ribasso del 29,10% sull'importo posto a base di gara, fissato in € 953.042,49 di cui € 1.191,52 per oneri speciali della sicurezza non soggetti a ribasso.

La Commissione, provvede, quindi, ad un preliminare riscontro della completezza della documentazione fornita rispetto a quanto richiesto, rilevando che sono rinvenibili all'interno delle giustificazioni tutti gli elementi di cui alla richiesta trasmessa con prot. n. 1055 del 28/02/2018.

La Commissione, procede, quindi ad un'analisi congiunta di carattere tecnico delle singole componenti economiche di cui si compone l'offerta considerata nel suo insieme.

La Commissione ritiene che il concorrente abbia dimostrato che l'offerta presentata, pur rientrando nella soglia di anomalia, è nel suo complesso seria e attendibile e trova rispondenza sia nella realtà del mercato che in quella aziendale e che, in particolare, il concorrente abbia dimostrato:

- a) l'economia del procedimento realizzativo dell'opera;



- b) la fattibilità delle soluzioni tecniche proposte rispetto alle condizioni economiche offerte, ciò avuto riguardo all'analisi eseguita in ordine ai "giustificativi prezzi di gara" riportanti l'analisi dei prezzi unitari di ogni singola lavorazione, i preventivi relativi alle forniture e le spese generali conseguenti;
- c) le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per eseguire i lavori di cui trattasi, ciò in ragione dell'esperienza settoriale acquisita dal medesimo;
- d) il rispetto, in ordine al costo del personale, delle previsioni recate dalla corrispondente tabella ministeriale di cui all'art. 23, comma 16, del D. Lgs. n. 50/2016 applicabile al presente intervento, ciò fatta la dovuta comparazione con la proposta di cronoprogramma formulata in sede di offerta e avuto riguardo al CCNL applicato, corrispondente a "imprese edili e affini".
- e) la congruità degli oneri indicati in ordine ai costi interni aziendali di cui all'art. 95, comma 10, del D. Lgs. n. 50/2016, di cui viene data specifica elencazione, il cui valore economico indicato in sede di offerta è da ritenersi adeguato e sufficiente;
- f) la sussistenza dell'utile aziendale derivante dall'esecuzione dei lavori, individuato nell'ambito dell'analisi dei prezzi unitari di ogni singola lavorazione.

Conclusivamente, alla luce della valutazione delle precisazioni e dei chiarimenti presentati, si ritiene giustificata la congruità dell'offerta presentata dal concorrente sopra citato.

La Commissione, pertanto, rimette gli atti di cui alla presente fase della procedura al Responsabile Unico del Procedimento (RUP), affinché proceda agli adempimenti di competenza.

Alle ore 18,00 la Commissione chiude i propri lavori.

Il Presidente
Ing. Fulvia Dini

Il Segretario
Dott. Luca Grisostomi

Il presente Processo verbale è stato redatto a cura del Segretario in data 04/04/2018 e, in pari data, viene approvato e sottoscritto da parte di tutti i componenti della Commissione e dal Responsabile Unico del Procedimento:

Ing. Fulvia Dini _____

Geom. Asundino Keszei _____

Ing. Paolo Morosetti _____

Geom. Marco Brugiapaglia _____